

## Observatorul Institutiei Prefectului

### RAPORT NARATIV FINAL

- Acest raport trebuie completat si semnat de catre Persoana de contact
- Informatia oferita mai jos trebuie sa corespunda cu informatia financiara care apare în raportul financiar.
- Va rugam completati raportul folosind o masina de scris sau un computer **(puteti gasi acest formular la adresa urmatoare <Specificare>**
- Va rugam extindeti paragrafele atât cât considerati necesar.
- **Va rugam sa faceti referire la Conditile Speciale din contractul dvs. de finantare nerambursabila si trimiteti o copie a raportului la fiecare din adresele mentionate**
- Autoritatea de Contractare va respinge orice raport întocmit gresit sau incomplet.
- Daca nu se specifica altfel, raspunsul la toate întrebările trebuie sa acopere perioada de raportare specificata la punctul 1.6
- Va rugam nu uitati sa atasati la acest raport dovada transferurilor dreptului de proprietate mentionata în Articolul 7.3 din Conditii Generale.

#### 1. Descriere

---

1.1. Numele beneficiarului contractului de finantare nerambursabila:  
Asociatia „Asistenta si Programe pentru Dezvoltare Durabila – Agenda 21”

1.2. Numele si functia Persoanei de contact:  
Nina Cugler, Presedinte

1.3. Numele partenerilor în Proiect:  
Agentia Nationala a Functionarilor Publici

1.4. Titlul Proiectului:  
„Observatorul Institutiei Prefectului”

1.5. Numarul contractului:  
PHARE 2004/016-772.01.02/03/DEM07

1.6. Data de început si data de sfârșit a perioadei de raportare<sup>1</sup>:  
30 septembrie 2006 – 29 septembrie 2007

1.7. Tara (tarile) sau regiunea (regiunile) tinta:  
România, judetele: Arad, Iasi, Constanta, Harghita si Municipiul Bucuresti

1.8. Beneficiarii finali si/sau grupurile tinta<sup>2</sup> (daca sunt diferite) (Inclusiv numarul femeilor si barbatilor):

---

<sup>1</sup> Întreaga perioada de implementare a Proiectului

## Grupuri tinta

- 83 de înalti functionari publici, prefecti si subprefecti
- 150 de cetateni, beneficiari ai serviciilor publice deconcentrate din Bucuresti, Arad, Constanta, Harghita si Iasi
- 30 de conducatori ai serviciilor publice deconcentrate din cele 5 locatii ale proiectului
- 150 de functionari din serviciile publice deconcentrate din cele 5 locatii ale proiectului
- 30 de reprezentanti ai mass- media
- 30 de voluntari - reprezentanti ai societatii civile - membri ai Observatorului institutiei prefectului (câte 6 persoane din fiecare locatie, reprezentanti ai unor ONG-uri , ai mass – media, sindicatului functionarilor publici si ai unor experti din cadrul centrelor regionale de perfectionare a functionarilor publici
- 10 ONG-uri reprezentand 10 judete ale tarii

## Beneficiari finali:

- 500 de functionari publici de la nivel local din cadrul serviciilor publice deconcentrate
- 30 de institutii deconcentrate ale ministerelor si ale administratiei publice din cele 5 locatii ale proiectului
- 3000 de cetateni beneficiari ai serviciilor publice deconcentrate
- 6000 de persoane, ascultatori ai emisiunii „Dosarele integrarii europene” transmisa de postul national de radio

Se estimeaza implicarea a peste 10.000 de beneficiari directi si indirecti (cetateni si functionari publici) – femei, respectiv barbati în ponderile existente în grupurile tinta.

1.9. Tara (tarile) în care activitatile au loc (daca sunt diferite fata de 1.7):

## 2. Evaluarea implementarii activitatilor Proiectului

---

### 2.1. Activitati si rezultate

Va rugam enumerati toate activitatile conform Anexei 1 la contract de la momentul ultimului raport intermediar – daca e cazul, sau pe perioada de raportare

### Activitatea 3:

**Titlul activitatii: Observatorul institutiei prefectului, A. Corpul de monitori ai Observatorului**

---

<sup>2</sup> “Grupuri tinta” sunt grupurile / entitatile care sunt afectate pozitiv în mod direct prin proiect, la nivelul scopului proiectului. “Beneficiari finali” sunt cei care vor beneficia pe termen lung din proiect, la nivelul societatii sau sectorului în ansamblu.

### **Subiectele/activitatile acoperite:**

Corpul de monitori s-a constituit ca un organism de sine statator, independent si a cuprins 32 de reprezentanti ai societatii civile din cele 5 locatii implicate în proiect. (**Anexa 1**)

Activitatea de monitorizare a cuprins doua perioade: martie/aprilie si respectiv mai/iunie si s-a desfasurat în fiecare locatie în cadrul Institutiei Prefectului si a 6 servicii publice deconcentrate (**Anexa 2**), astfel:

1. Institutia Prefectului
2. Directia Judeteana/ Municipiului Bucuresti de Munca, Solidaritate Sociala si Familie
3. Directia Judeteana/ Municipiului Bucuresti a Finantelor Publice
4. Inspectoratul Judetean/Municipiului Bucuresti de Politie
5. Directia Judeteana/ Municipiului Bucuresti de Sanatate Publica
6. Casa Judeteana/Municipiului Bucuresti de Pensii
7. Directia Judeteana/ Municipiului Bucuresti pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala

Înafara de simpla aplicare a chestionarelor (**Anexele 3 si 4**), monitorii au fost încurajati sa poarte un dialog cu functionarii publici si sa emita observatii referitoare la atitudinile acestora, la deschiderea lor fata de subiect, la atmosfera din cadrul institutiei.

Colectarea observatiilor a avut ca ghid urmatoarea succesiune de puncte:

Perioada de monitorizare

Institutia monitorizata

Timpul efectiv petrecut în institutie, principalele activitati pe scurt

Problema accesului în institutie

Relatia cu responsabilul de proiect, conditii create pentru monitori

Probleme întâmpinate în procesul de monitorizare

Relatia cu functionarii, atitudinea lor fata de monitori

Atmosfera din institutie

Desi modalitatea de înregistrarea a observatiilor si numarul redus al acestora nu le fac susceptibile de a sta la baza unor generalizari, pot fi remarcate o serie de similitudini în rapoartele monitorilor.

Marea majoritate a monitorilor nu a întâmpinat probleme legate de accesul în institutie sau în relatia cu responsabilul de proiect. Functionarii institutiilor monitorizate au fost anuntati din timp de catre reprezentantii institutiilor prefectului în legatura cu activitatea voluntarilor si în fiecare dintre institutiile monitorizate a existat o persoana care s-a ocupat de facilitarea desfasurarii activitatii presupuse de proiect.

Atitudinea functionarilor publici individuali a diferit în unele cazuri radical de la o locatie la alta. Problemele întâmpinate de unii monitori au fost, de cele mai multe ori, legate tocmai de reticenta sau chiar atitudinea de respingere manifestata de unii functionari publici. Per total, se pot distinge doua „tendinte”: în timp ce o parte dintre monitori au fost întâmpinati cu interes si deschidere, altii s-au confruntat cu refuzul de a li se raspunde la întrebări, atitudine motivata, de cele mai multe ori, de lipsa de timp a functionarilor. Redam, mai jos, fragmente din observatiile formulate de monitori, ilustrative în acest sens.

„În momentul în care am ajuns în institutie am fost foarte bine primiti, am fost prezentati conducatorilor, chiar le-am aplicat si dânsilor câte un chestionar. Chiar am fost primiti cu cafea si dulciuri la Directia de Munca, iar functionarii stiau despre ce este vorba în proiect. Am fost placut impresionata când am vazut ca afisele date de noi erau puse chiar la intrarea în institutie. (...) Atitudinea lor fata de noi a fost una pozitiva si chiar ne-au felicitat ca ne implicam în astfel de activitati. Eu am îndrăznit sa îi întreb cum li se par întrebările din chestionar si mi-au raspuns ca sunt foarte bune si foarte bine punctate, iar din partea unora am avut si alte sugestii de întrebări.” (Iuliana-Adina Firica, monitor Constanta)

„Au fost cazuri în care am asteptat sa fumeze, sa vorbeasca jumatate de ora la telefon fapt care denota interesul scazut pentru activitatea desfasurata de noi. (...) Sincera sa fiu, ma asteptam sa existe o mai buna cooperare cu functionarii dar se pare ca m-am înșelat; acesti oameni se simt de parca nu

mai au încredere în forțele proprii, de parca nu mai au pentru ce lupta, de parca s-au resemnat. Si poate ca nu sunt ei de vina, ci sistemul în cadrul caruia muncesc.” (Loredana Ercus, monitor Bucuresti)

„Am aplicat chestionarele în doua institutii: Prefectura Municipiului Bucuresti, respectiv Finante Publice. Nu este necesara analiza separata a celor doua institutii; ambele îmi ofera aceleasi motive de sinceritate: atitudinea si caracteristicile „functionarului public”: mereu ocupat, bine ascuns dupa teancuri de hârtii, preocupat de opinia sefului, suspicios, plictisit, grabit, obosit, ne-informat, dezinteresat si pe alocuri pretios.” (Iulia Carbanaru, monitor Bucuresti)

O parte a activitatii de monitorizare desfasurata de grupul de voluntari a constatat în participarea la un numar de sedinte publice organizate în cadrul prefecturilor sau a institutiilor publice deconcentrate din cele patru locatii. Observatiile culese de monitori ofera o imagine sumara a modului în care se desfasoara aceste sedinte rutiniere. Desi atât numarul locatiilor cât si cel al informatiilor oferite de grupul de voluntari sunt insuficiente pentru a emite enunturi general valabile, pot fi formulate o serie de concluzii: atmosfera în cadrul acestor sedinte se caracterizeaza, de cele mai multe ori, prin formalism si lipsa de interes, acest lucru schimbându-se atunci când sunt aduse în discutie probleme ce afecteaza, chiar si indirect, interesul personal al participantilor. Prefectii, în calitate de moderatori ai discutiei, dau dovada de un grad mai înalt de implicare decât ceilalti participanti la sedinta. În concordanta cu tema principala abordata de proiectul „Observatorul Institutiei Prefectului”, putem remarca referiri sporadice la interventia factorului politic în problemele aflate pe ordinea de zi.

Pe baza rapoartelor transmise de catre monitori au fost elaborate 2 Rapoarte de monitorizare:

- Prefectul si Institutia Prefectului în viziunea functionarilor publici (**Anexa 5**)
- Prefectul si Institutia Prefectului în viziunea cetatenilor (**Anexa 6**)

Raportul Prefectul si Institutia Prefectului în viziunea functionarilor publici a fost elaborat pe baza interviurilor realizate de catre cei 32 de monitori – voluntari în cadrul proiectului – cu 959 de functionari publici în toate cele 5 locatii ale proiectului. Desfasurata în perioada martie – aprilie 2007, activitatea de monitorizare s-a concentrat asupra modului în care prevederile legislative referitoare la noua calitate de înalti functionari publici a prefectilor si subprefectilor se realizeaza în practica, relatiile instituite între Institutia Prefectului si serviciile publice deconcentrate, precum si între acestea si ministere, perceptia functionarilor interviuati în legatura cu modul în care Prefectul si Institutia Prefectului își îndeplinesc rolul si atributiile conferite prin lege.

Metodologia de monitorizare a presupus realizarea de interviuri structurate (pe baza unor chestionare) cu functionari publici, participarea la sedinte publice, monitorizarea presei si întocmirea unor rapoarte pe baza observatiilor din timpul activitatii de monitorizare. În construirea chestionarului s-a avut în vedere o analiza confirmatorie bazata pe rezultatele obtinute în studiul „Cât de neutra este functia publica? Ce cred cetatenii, ce spun functionarii publici”, realizat de IRSOP ca parte componenta a proiectului. În total au fost aplicate 959 de chestionare, respondentii fiind alesi dupa o procedura neprobabilistica, tinând cont de criterii de reprezentativitate ca genul, vârsta, nivelul ierarhic etc

Raportul Prefectul si Institutia Prefectului în viziunea cetatenilor se refera la interviurile realizate de catre cei 32 de monitori – voluntari în cadrul proiectului cu 1121 de cetateni în toate cele 5 locatii ale proiectului. Desfasurata în perioada mai – iunie 2007, activitatea de monitorizare s-a concentrat asupra perceptiei, dar si a cunostintelor cetatenilor despre functionari publici si prefecti, despre sistemul administratiei publice locale în general, asupra pozitionarii cetatenilor în raport cu problema depolitizarii administratiei, dar si asupra perceptiei lor despre situatia actuala din administratie.

Raportul pune în evidenta si modul în care presa a reflectat aspecte legate de activitatea Institutiei Prefectului, a Prefectului sau a serviciilor publice deconcentrate. Câteva din materialele citate în raport se refera la actiuni derulate în cadrul proiectului Observatorul Institutiei Prefectului.

Rapoartele au fost tiparite în câte 300 de exemplare fiecare si au fost transmise celor 35 de institutii publice în care s-a desfasurat activitatea de monitorizare. Au fost de asemenea înmânate participantilor

la mesele rotunde organizate cu reprezentanti ai Institutiei Prefecturii din Franta si Italia, la seminarul de diseminare si respectiv la conferinta finala.

Primul raport, referitor la viziunea functionarilor publici, a fost prezentat în perioada iulie – septembrie în toate locatiile în cadrul Colegiilor Prefecturale, la care au participat toti conducatorii serviciilor publice deconcentrate si reprezentanti ai mass media locala.

**2. Motivul modificarii activitatii planificate:** nu este cazul

**3. Rezultatele acestei activitati:**

- 32 de voluntari, reprezentanti ai societatii civile implicati în realizarea în practica a procesului de reforma a administratiei publice si eliminare a imixtiunii politicului în actul de administrare
- 35 de institutii publice monitorizate
- 959 de functionari publici intervievati
- 1121 de cetateni intervievati si informati despre functiile Prefectului si atributiile Insatitutiei Prefectului
- 2 rapoarte de monitorizare publicate în câte 300 de exemplare fiecare, furnizate institutiilor publice monitorizate
- Prezentarea primului raport al monitorilor în cadrul a 5 Colegii Prefecturale, cu participarea a peste 300 de conducatori ai institutiilor publice deconcentrate.

#### **Activitatea 4**

**1. Titlul activitatii: Observatorul institutiei prefectului, B. Consultarile publice**

**Subiectele/activitatile acoperite:**

În perioada raportata au avut loc Consultarile publice (**Anexa 7**) din judetele Arad - în aprilie , Constanta (în mai) si Harghita (în iunie). Consultarile cu toti conducatorii SPD din judet/Municipiul Bucuresti au avut loc în cadrul Colegiilor prefecturale, astfel:

În lunile iulie în Arad, Constanta si Harghita

În august în Bucuresti

În septembrie la Iasi

În lunile iunie si ilie au fost de asemenea organizate cele 2 consultari la nivel national cu prefecti si subprefecti, prilejuite de întâlnirea cu reprezentanti ai Institutii prefectului din Franta si Italia.

Consultarile de la nivel local au avut un rol fundamental pentru a obtine informatiile necesare evaluarii activitatii institutiei prefectului ca înalt functionar public, a relatiei dintre institutia prefectului si serviciile publice deconcentrate, a gradului de cunoastere de catre cetateni a rolului si atributiilor Prefectului si ale Institutiei prefectului. Ele au facut corp comun cu activitatea monitorilor, constituind cea de-a doua componenta de baza a observatorului.

Ca urmare a consultarilor publice au rezultat o serie de concluzii:

Intrarea în vigoare a legii privind Prefectul si Institutia Prefectului (340/2004) la începutul anului 2006 a reprezentat o etapa importanta a procesului de reformare a administratiei publice românești, ea fiind menita sa schimbe semnificativ sistemul existent si sa puna bazele implementarii unui sistem de administratie modern, caracterizat prin transparenta, predictibilitate, responsabilitate, adaptabilitate si eficacitate, un sistem capabil sa raspunda mai bine nevoilor cetateanului – beneficiar. Legea a raspuns totodata angajamentelor asumate de guvernul României prin Strategia actualizata de accelerare a reformei administratiei publice referitoare la delimitarea palierului politic de cel administrativ, astfel încât sa se evite ingerintele pe criterii politice în actul administrativ local, prin profesionalizarea functiei prefectului si asigurarea neutralitatii politice a acestuia.

**Opinii ale functionarilor:**

**Efectele legii sunt încă insesizabile.** Doar 21% dintre functionarii publici au raspuns afirmativ la întrebarea daca au observat vreo schimbare în functionarea institutiei prefectului de la introducerea noii legi.

Exista o diferenta semnificativa între raspunsurile date de functionarii care lucreaza în prefecturile din cele 5 locatii si cei din institutiile publice deconcentrate, acestia din urma declarând într-o mai mare masura ca nu au observat nicio schimbare în activitatea prefecturii dupa introducerea legii. Explicatia poate veni din faptul ca procesul de reformare a debutat în chiar institutia prefectului, vizata prin lege. Este vorba însa si de situarea functionarilor participanti la consultari pe diferite paliere ierarhice în cadrul institutiilor monitorizate, o parte dintre acestia neavând contacte directe cu Institutia prefectului si în consecinta nici informatiile necesare.

**O lege oportuna si necesara.** Majoritatea functionarilor au apreciat ca noua lege asigura coerenta si cooperare la nivel local, ajuta la corelarea proiectelor locale, toate acestea ducând la crearea unei viziuni de ansamblu si sinergie în conceperea unitara a programelor de dezvoltare locala sau în managementul situatiilor de criza.

**Asigurarea neutralitatii politice.** O schimbare majora adusa de intrarea în vigoare a legii 340/2004 este cea menita sa duca la profesionalizarea si neutralitatea functiei prefectului si a subprefectului, prin încadrarea celor doua functii în categoria înaltilor functionari publici.

Consultarile publice au evidenciat însa faptul ca prevederile legale menite sa duca la implementarea principiului neutralitatii, chiar daca nu sunt în discordanta cu acesta, luate în ansamblu nu reusesc sa creeze un cadru unitar favorizant pentru implementarea lui. Este cazul procedurii de numire a prefectilor, de catre guvern, ca reprezentanti ai acestuia (o institutie politica) în teritoriu, dar si al procedurilor de evaluare a activitatii înaltilor functionari publici, considerate ca fiind prea vagi. Astfel de prevederi sunt de natura sa faca din neutralitatea prefectului una mai degraba formala, sau cel putin perceputa ca atare.

În acest context au fost formulate propuneri referitoare la instituirea neutralitatii politice si pentru conducatorii institutiilor publice deconcentrate.

Neutralitatea va deveni efectiva atunci când vor exista pârgurile necesare manifestarii ei. Totodata ea va putea functiona numai în conditiile în care prefectii si subprefectii vor fi aparati prin lege de urmarile rezistentei lor la presiuni politice.

O serie de observatii referitoare la **relatiile dintre Institutia Prefectului si serviciile publice deconcentrate** au fost facute în cadrul consultarilor publice. Daca Legea 340/2004 prevede „delegarea de catre ministere a unor competente catre prefect” în practica acest lucru nu functioneaza. Relatia Institutiei Prefectului cu ministerele este înca inconsistenta. Ea functioneaza relativ bine cu Ministerul Internelor si al Reformei Administrative, dar este aproape inexistentă în cazul celorlalte ministere. În aceste conditii nu se poate crea la nivel teritorial o sinergie între orientarile strategice ale diferitelor nivele ierarhice.

**Asezarea unei legi de o asemenea complexitate se realizeaza în cadrul unui proces si presupune o anumita durata în timp.** În acest context trebuie avut în vedere si caracterul dificil al aplicarii unei legi ale carei prevederi modifica radical functionarea Institutiei prefectului în sensul unei depline neimplicari politice, respectiv a respingerii posibilelor ingerinte politice venite dinspre guvernanti, ex- parteneri de partid.

### **Concluziile consultarilor cu cetatenii**

**Neutralitatea functiei prefectului** a constituit tema care a produs cele mai controversate opinii. Au existat opinii pro, sustinute de argumente care au mentionat efectele pozitive ale transformarii Prefectului si a Subprefectului în înalti functionari publici. Respectarea prevederilor legii ar putea conduce la mult asteptata disociere dintre actul de administratie si interventia politicului în administratia publica locala, cu toata gama de efecte negative pe care aceasta ingerinta o atrage: coruptia, sustinerea grupurilor de interese la nivel local, blocarea unor initiative de dezvoltare, acordarea unor contracte avantajoase clientelei politice etc. Cetatenii au mai accentuat si alte aspecte pozitive, astfel: posibilitatea unui mandat mai lung decât o legislatura, continuitatea si stabilitatea; disponibilitatea de a realiza convergenta resurselor materiale si financiare locale în interesul tuturor, nu doar al celor care l-au ales.

În același timp, a fost exprimată opinia conform căreia actualii Prefecți au fost propuși de un partid politic și este greu de crezut că ei au putut peste noapte, prin simplul act al demisiei din partid să devină neutri și să reziste presiunilor pe care partidul care îi propus le exercita asupra lor. La Arad și Harghita au fost exprimate cele mai serioase temeri și suspiciuni legate de acest aspect. Nesustinută însă de exemple concrete, dezbaterile s-au menținut la un nivel general. În discuție a intrat și modul în care este în prezent constituit corpul de rezervă a Prefecților și Subprefecților, în care au fost propuse persoane din rândul partidelor politice sau cel puțin apropiate de partidele politice aflate la guvernare.

Principalele propuneri formulate de către cetățeni, referitoare la constituirea corpului de Prefecți și Subprefecți, menite să asigure o mai reală neutralitate a acestora, s-au referit la:

- asigurarea caracterului deschis și largirea sferei de adresabilitate pentru selectarea persoanelor care doresc să accedă la funcția respectivă către sectorul privat, mediul de afaceri, ONG-uri etc
- parcurgerea cursurilor de formare de către un număr mai mare de persoane decât cele care urmează să fie numite în funcția de Prefecți/Subprefecți
- introducerea în comisiile de concurs și a unor reprezentanți ai societății civile
- în procesul de selecție criteriul prevalent să fie performanța obținută în domeniul specific de activitate.

Persoanele care au exprimat opinii contrare ideii de neutralitate și profesionalizare a celor două funcții au invocat argumente legate de promisiunile făcute de către partide în campania electorală care ar putea fi implementate mai ușor de un prefect afiliat politic. Prefectul, afirma un cetățean din Arad nu poate să fie neutru atâta vreme cât este numit de către guvern. Actuala generație de prefecti și-a început activitatea ca oameni politici. Un nou guvern, cu o altă coloratură politică va face alte numiri care să le reprezinte interesele. Și încheia foarte sugestiv: „macar să fie oficial reprezentant al guvernului, nu în subsidiar”.

**2. Motivul modificării activității planificate:** nu este cazul

**3. Rezultatele acestei activități:**

- 23 de consultări publice, dintre care 13 în perioada raportată
- 25 de prefecti și subprefecți participanți la consultări
- 150 de cetățeni, beneficiari ai serviciilor publice deconcentrate din București, Arad, Constanța, Harghita și Iași (câte 30 în fiecare locație)
- 300 de conducători ai serviciilor publice deconcentrate din cele 5 locații ale proiectului (cifra superioară celei estimate inițial, datorită prezentării primului Raport de monitorizare în ședințele de Colegiu Prefectural)
- 150 de funcționari din serviciile publice deconcentrate din cele 5 locații ale proiectului
- Peste 30 reprezentanți ai mass media locală prezenți la consultări

**Activitatea 5:**

**1. Titlul activității: Emisiunea radiofonică „Dosarele Integrării Europene”**

**Subiectele/activitățile acoperite:**

În perioada de raportare s-au realizat 6 emisiuni (**Anexa 8**) transmise pe postul Radio România Cultural, în cadrul emisiunii Dosarele Integrării Europene. Emisiunile au fost transmise în direct, responsabilitatea realizării acestora revenind reprezentantului SRR în echipa de coordonare a proiectului (conform protocolului de colaborare încheiat la debutul proiectului) și managerului de proiect. Tematica emisiunilor și datele de transmisie au fost stabilite de către parteneri și aprobate de către

SRR. S-a urmarit ilustrarea activitatilor realizate în cadrul proiectului, dar si aspecte de interes general pentru publicul tinta estimat ca beneficiar al emisiunilor, respectiv probleme legate de reforma administratiei publice si exemple comparative din România si alte doua tari ale Uniunii Europene: Italia si Franta. La propunerea partenerului, un loc important l-au ocupat în cadrul emisiunilor doua teme de maxima actualitate si interes pentru reforma administratiei publice românești: sistemul de salarizare a functionarilor publici si cariera, teme de a caror solutionare în consens cu legislatia si standardele europene depind deopotriva atât profesionalizarea functiei publice, cât si cresterea calitatii serviciilor oferite cetatenilor.

Emisiunile au avut luna , de regula în a doua saptamâna a lunii, astfel:

| Nr . | Tema                                                                                                     | Invitati                                                                                                                           | Data          |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1.   | Proiecte specifice reformei administratiei publice ( partea II –a ) Observatorul Institutiei Prefectului | Jozsef Birtalan – secretar de stat, presedinte ANFP<br>Francisco Cardona din Spania, Administrator principal, Programul OECD SIGMA | 16 aprilie    |
| 2.   | Functia publica în Europa si în lume. Salarizare si cariera.                                             | Joszeff Birtalan– secretar de stat, presedinte ANFP                                                                                | 14 mai        |
| 3.   | Institutia Prefectului – perspectiva comparata în Italia si România                                      | Cu participarea d-lui Antonio Infante, Subprefect Italia si a d-nei Mioara Mantale, Prefect Bucuresti                              | 18 iunie      |
| 4.   | Institutia Prefectului – perspectiva comparata în Franta si România                                      | Cu participarea d/lui Jaques Michaut / Prefect Franta si a d-lui Victor Paul Dobre, Ministrul pentru relatia cu Prefecturile       | 23 iulie      |
| 5.   | Institutia Prefectului in viziunea functionarilor publici. Concluziile raportului monitorilor.           | Cristi Iftene si Olivia Leu – monitori.                                                                                            | 13 august     |
| 6.   | Observatorul institutiei prefectului – lectii învatate; Oportunitati si obstacole.                       | Nina Cugler, coordonator proiect                                                                                                   | 24 septembrie |

O emisiune suplimentara, de feedback, cu participarea prefectilor din cele 5 locatii a fost planificata pentru luna decembrie.

**2. Motivul modificarii activitatii planificate:** nu este cazul

**3. Rezultatele acestei activitati:**

- 10 emisiuni radio transmise de catre SRR, asociat în cadrul proiectului, dintre care 6 în perioada de raportare
- Cca. 6000 de radioascultatori , publicul tinta al emisiunii Dosarele Integrarii Europene informati despre proiect si aspecte esentiale ale reformei administratiei publice din România
- Asigurarea vizibilitatii proiectului la nivel national



## **Activitatea 6:**

### **1. Titlul activitatii: Mese rotunde cu prefecți din Franța și Italia**

#### **Subiectele/activitățile acoperite:**

În data de 18 iunie a fost organizată, la sediul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, masă rotundă „Instituația prefectului - perspectiva comparată în Italia și România”, (**Anexa 9**) eveniment prilejuit de prezența în România a domnului Antonio Infante, vice-prefect din Roma. Iar în data de 18 iulie a fost organizată, cea de-a doua masă rotundă „Instituația prefectului - perspectiva comparată în Franța și România” (**Anexa 10**), eveniment prilejuit de prezența în România a domnului Jacques Michaut, reprezentant al Institutului Prefectural din Franța.

Întâlnirile au avut ca scop schimbul de experiență referitor la modalități specifice de asigurare a guvernării la nivel local și împărtășirea de bune practici obținute de către prefecturile din cele două țări în domeniul raporturilor prefectului cu administrația publică locală, gestionarea situațiilor de criză și conducerea serviciilor publice deconcentrate.

Au fost discutate rolul și atribuțiile Prefectului ca înalt funcționar public, atât în România cât și în Italia, respectiv în Franța fiind schimbate păreri referitoare la forma și eficiența legislației din domeniu din cele două țări. O atenție specială a fost acordată problemelor referitoare la gestionarea situațiilor de criză și conducerea serviciilor publice deconcentrate.

#### **“Masă rotundă „Instituația prefectului - perspectiva comparată în Italia și România”**

În data de 18 iunie a fost organizată, la sediul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, masă rotundă „Instituația prefectului - perspectiva comparată în Italia și România”, eveniment prilejuit de prezența în România a domnului Antonio Infante, vice-prefect din Roma.

Întâlnirea a avut ca scop schimbul de experiență referitor la modalități specifice de asigurare a guvernării la nivel local și împărtășirea de bune practici obținute de către prefecturile din cele două țări în domeniul raporturilor prefectului cu administrația publică locală, gestionarea situațiilor de criză și conducerea serviciilor publice deconcentrate.

La eveniment a participat domnul József Birtalan, președintele ANFP, secretar de stat. De asemenea, au fost prezenți prefecți și subprefecți sau reprezentanți ai acestora din cele 5 locații ale proiectului, dar nu numai, astfel: Mioara Mantale, prefectul Municipiului București, Aurelian Danu, Prefect de Brașov, Nicolae Jecu, Prefect de Ilfov, Marinica Cazacu, Prefect de Ialomița, Mircea Nistor, Subprefect de Dâmbovița, Mircea Ionita, Subprefect de Prahova, Nicolae Sorescu, Subprefect de Teleorman, Radu Stoian, Șef serviciu Integrare Coordonare, Instituția Prefecturală Județului Arad, Marinela Mrejeru, Consilier cancelarie, Instituția Prefecturală Județului Constanța, Cristina Sonieru, Consilier juridic, Instituția Prefecturală Județului Harghita, Ciprian Lutea, Consilier Integrare Europeană, Instituția Prefecturală Județului Iași. Alți participanți au fost: reprezentanți ai partenerilor, ai Reprezentanței Comisiei Europene în România, monitori – voluntari în cadrul proiectului, jurnaliști.

În deschiderea mesei rotunde domnul József Birtalan, președintele ANFP a evidențiat necesitatea unui asemenea proiect care poate sprijini îmbunătățirea cadrului legislativ referitor la rolul și atribuțiile Prefectului și la funcționarea Institutului Prefectural. De asemenea a remarcat capacitatea proiectului de a produce rezultate semnificative cu o finanțare mică.

Obiectivele și rezultatele proiectului au fost prezentate de către doamna Nina Cugler, Președinte Executiv al APDD – Agenda 21, care a punctat câteva din concluziile rezultate ca urmare a consultărilor publice realizate în toate cele 5 locații ale proiectului cu prefecți și subprefecți, funcționari publici și cetățeni. Prezentarea s-a concentrat în mod special pe acele aspecte care lipsesc sau nu sunt suficient de clare în lege și pe soluțiile propuse de însuși beneficiarii acesteia.

Au fost discutate rolul și atribuțiile Prefectului ca înalt funcționar public, atât în România cât și în Italia,

fiind schimbate pareri referitoare la forma si eficienta legislatiei din domeniu din cele doua tari. O atentie speciala a fost acordata problemelor referitoare la gestionarea situatiilor de criza si conducerea serviciilor publice deconcentrate.

Domnul Antonio Infante a împartasit participantilor din experienta sa de 25 de ani de activitate în administratia publica italiana, constituind o adevarata sursa de informatie pentru reforma administratiei publice din România. Domnia sa a prezentat cele 5 atributii ale prefectului în Italia, respectiv: factor de mediere si armonizare sociala, autoritate în cadrul judetului pentru pastrarea ordinii publice, liant între administratia centrala si comunitatile locale, responsabil de gestionarea situatiilor de urgenta si alte aspecte care tin de conducerea în plan local (recunoasterea persoanelor juridice, adoptarea regulamentelor europene, trecerea la moneda EURO, organizarea si controlul alegerilor). Un subiect distinct l-a constituit problema regiunilor de dezvoltare.

În continuare d-na Mioara Mantale a subliniat complexitatea Institutiei prefectului si a facut o succinta prezentare a rolului si atributiilor prefectului în România, atât în general cât si anumite aspecte particulare pentru Municipiul Bucuresti. În context doamna Mantale a propus ca sistemul italian privind dreptul de suspendare a primarilor atunci când acestia încalca în mod repetat si grav legile, sa fie introdus si în România. Procedurile curente de sanctionare a primarilor prin intermediul instantelor este unul greoi si de durata, situatie care creaza disfunctii în conducerea locala.

A urmat un dialog între participanti si dl. Antonio Infante în cadrul caruia au fost abordate probleme referitoare la: rolul de control al prefectului, modalitati de interventie în situatiile de urgenta, raporturile cu politia si cu mass-media.

Domnul Nicolae Sorescu, subprefect de Teleorman a considerat ca problemele si solutiile identificate prin proiect, în cadrul consultarilor publice, sunt cât se poate de importante si obiective si ca legea ar trebui îmbunatatita pe baza acestor propuneri.

Domnul Danu Aurelian, prefectul Brasovului a considerat extrem de important ca sa existe o mai buna comunicare între prefecti în cadrul unor schimburi similare în cadrul carora sa se realizeze un schimb de bune practici pe diferite aspecte legate de actul conducerii locale.

În **concluziile de final** domnul Jozsef Birtalan s-a referit la câteva dintre problemele ridicate.

Domnia sa a admis ca secretarul Prefecturii ar trebui sa fie înalt functionar public pentru a se putea asigura continuitatea în functionarea Institutiei Prefectului.

De asemenea a precizat ca prefectul ar trebui sa aiba un rol important în coordonarea bugetelor de dezvoltare a judetelor, care urmeaza sa fie elaborate numai dupa ce se definitiveaza standardele de cost si de calitate.

Suspendarea ar putea fi introdusa în lege numai dupa ce populatia va fi convinsa ca Prefectul este o instanta neutra din punct de vedere politic. Altfel orice hotarâre de suspendarea unui primar va fi interpretata ca având conotatie politica.

### **Masa rotunda „Institutia prefectului - perspectiva comparata în Franta si România”**

În data de 18 iulie a fost organizata, la sediul Agentiei Nationale a Functionarilor Publici, masa rotunda „Institutia prefectului - perspectiva comparata în Franta si România”, eveniment prilejuit de prezenta în România a domnului Jacques Michaut, reprezentant al Institutiei Prefectului din Franta. Întâlnirea a avut ca scop schimbul de experienta referitor la modalitati specifice de asigurare a guvernarii la nivel local si împartasirea de bune practici obtinute de catre prefecturile din cele doua tari în domeniul raporturilor prefectului cu administratia publica locala, gestionarea situatiilor de criza si conducerea serviciilor publice deconcentrate.

La eveniment au participat domnul Victor Paul Dobre, Secretar de Stat pentru Relatia cu Prefecturile, MIRA, domnul József Birtalan, presedintele ANFP, Secretar de Stat, Danut Culetu, Prefect de Constanta, Mihai Capra, Prefect de Galati si presedinte al Asociatiei Prefectilor si Subprefectilor din România, Marinica Cazacu, Prefect de Ialomita, reprezentanti ai partenerilor si ai mass-media. Reprezentanta Comisiei Europene în România a fost reprezentata de Monica Loloiu, Asistent Raportor Politic, iar din partea Ambasadei Frantei în Bucuresti a participat Aurelie Richard, însărcinat al misiunii

de cooperare descentralizata si ONG-uri

În deschiderea reuniunii dl József Birtalan a facut câteva precizari legate de principiile care au stat la baza Legii Prefectului si a Institutiei Prefectului.

Domnul Victor Paul Dobre a subliniat rolul prefectului ca reprezentant al guvernului la nivel local, aspecte legate de depolitizarea functiei prefectului si a accentuat caracterul procesual al legii ale carei efecte sunt indisolubil legate de descentralizare. Conform estimarilor domniei sale, perfectionarea functiei de prefect si transformarea reala a prefectilor în înalti functionari publici se va putea realiza pe parcursul a 5-10 ani. Procesul ca atare va depinde de generatia care se va forma în aceasta perioada, ca si de dezvoltarile strategice din tara noastra, inclusiv de o noua viziune referitoare la împartirea teritoriala a tarii.

În prezentarea sa doamna Nina Cugler, Presedinte Executiv al APDD – Agenda 21, coordonatorul proiectului, a facut o sinteza a problemelor aparute în procesul de implementare a legii, probleme evidentiate în cadrul consultarilor publice realizate cu prefecti, subprefecti si functionari publici la nivel local.

Domnul Jacques Michaut a oferit o expunere detaliata a atributiilor functiei de prefect în Franta si a oferit exemple de buna practica referitoare la gestionarea situatiilor de criza si conducerea serviciilor publice deconcentrate.

În dialogul care a urmat discursului d-lui Victor Paul Dobre, prefectii prezenti au ridicat urmatoarele probleme:

- Statutul secretarilor Consiliilor Locale
- Definirea deconcentratelor
- Stabilirea la dispozitia Prefectilor a unui fond de urgenta, care sa le permita sa intervina în situatiile de criza
- Atacarea actelor legislative si suspendarea valabilitatii acestor acte pe perioada cât se afla în contencios administrative

**2. Motivul modificarii activitatii planificate:** mesele rotunde au fost planificate initial pentru luna martie, respectiv mai.

Activitatea s-a decalat datorita unor cauze cumulate, astfel:

- în perioada planificata pentru masa rotunda cu prefectul din Roma în Italia au avut loc reorganizari ale sistemului administrativ din Italia, ceea ce a creat dificultati în stabilirea persoanei care sa participe la masa rotunda din România;
- replanificata pentru luna mai, masa rotunda a trebuit amânata din nou datorita Referendumului organizat în România ca urmare a suspendarii Presedintelui Traian Basescu;
- amânarea mesei rotunde cu prefectul din Franta s-a datorat suprapunerii datei planificate cu alegerile legislative si respectiv a Presedintelui francez.

### **3. Rezultatele acestei activitati:**

- 70 de prefecti, subprefecti, înalti functionari publici, reprezentanti ai societatii civile si respectiv ziaristi au avut posibilitatea de a discuta beneficiile, dar si lacunele legii 340/2004 si a face propuneri pentru îmbunatatirea acesteia;
- Identificarea punctelor forte si slabe ale legii de catre însisi beneficiarii acesteia;
- Posibilitatea de a compara Institutia Prefectului din România cu institutii similare din doua tari membre ale UE în care acest tip de institutie beneficiaza de vechime si experienta;
- Prezentarea concluziilor obtinute ca urmare a aplicarii metodologiei de monitorizare a Institutiei Prefectului, instituite si aplicate în cadrul proiectului persoanelor cu putere de decizie în privinta modificarii continutului legii (2 secretari de stat: Victor Paul Dobre – MIRA si Jozsef Birtalan – ANFP)
- Consolidarea retelei de prefecti, prin comunicare directa si schimb de experienta;

- Doua emisiuni radio “Dosarele Integrării Europene” dedicate acestei activitati;
- Ilustrarea evenimentului de catre 5 institutii media.

## **Activitatea 7**

### **Titlul activitatii: Identificarea si instruirea a 10 ONG-uri**

#### **1.Subiectele/activitatile acoperite:**

**Seminarul de diseminare (Anexa 11)** a metodologiei proiectului si a experientei acumulate sa desfasurat în perioada 14 – 16 septembrie, la Buzeni. Au participat 26 de persoane, reprezentanti ai 12 ONG-uri din 12 judete si din Municipiul Bucuresti. În cadrul seminarului au fost prezentate scopul si obiectivele proiectului, metodologia instituita si promovata prin proiect, rezultatele studiului IRSOP, concluziile rapoartelor de monitorizare, principalele prevederi ale Legii 340/2004, experienta obtinuta în cadrul parteneriatului cu o autoritate publica: ANFP si principalele lectii învatate ca urmare a derularii proiectului.

La seminar au fost invitati trei monitori – voluntari din Constanta si Harghita, reprezentând, la rândul lor ONG –uri care s-au angajat sa continue si sa dezvolte activitatile si metodologia proiectului. Acestia au prezentat, în cadrul seminarului, experienta lor ca voluntari, modul în care au relationat cu institutiile publice monitorizate, achizitiile de cunoastere si experienta obtinute ca urmare a implicarii în proiect. La rândul sau, partenerul, reprezentat de dna Adriana Cârciumaru, a prezentat modelul de parteneriat instituit între APDD – Agenda 21 si ANFP. Agenda seminarului a cuprins si o sectiune FORUM în cadrul careia participantii au avut posibilitatea de a-si prezenta propriile proiecte derulate în parteneriat cu autoritatile locale si a fost elaborat Regulamentul de functionare a unei retele informale a ONG-urilor (**Anexa 12**) care sa aiba ca obiectiv crearea unui cadru favorabil pentru constituirea de parteneriate între membrii retelei, realizarea unor schimburi de experienta si acordarea de suport si expertiza în domeniile specifice dezvoltarii durabile.

În identificarea ONG-urilor au fost folosite sursele de diseminare a informatiei cu care opereaza în general ONG-urile: Buletinul Voluntar editat de catre FDSC, listele de discutii ale ONG-urilor, dar si parteneri locali cu care asociatia noastra a colaborat în alte proiecte derulate în parteneriat.

Pentru selectiunea ONG-urilor a fost solicitat un CV al asociatiei si o scrisoare de exprimare a interesului. A fost elaborata, de asemenea, o Fisa de înregistrare ( anexa) Din cele 24 de asociatii care au raspuns invitatiei, au fost alese 12 care sa participe la seminar. În selectiunea ONG-urilor s-a avut în vedere pozitia si prestigiul de care se bucura acestea în plan local, capacitatea de management, capacitatea de a atrage resurse pentru implementarea proiectului si motivatia implicarii într-un asemenea demers.

Evaluarea seminarului s-a facut pe baza unui chestionar cu întrebări atât deschise, cât si închise, completat de participantii la sfârșitul seminarului.

Redam mai jos câteva din raspunsurile participantilor legate de modul în care vor valorifica experienta/ metodologia propusa prin proiect în cadrul ONG-ului pe care îl reprezinta:

„Pilotarea pe plan local a unor activitati de continuare a proiectului, atragerea Prefecturii în proiect pentru a „întări imaginea” proiectului, lucru mai bun cu functionarii publici, datorita unei mai bune cunoasteri a perceptiei acestora.”

„Folosirea experientei dobândite în recrutarea voluntarilor si lucrul cu acestia, în organizarea si conducerea unui seminar, în implicarea voluntarilor pentru a participa activ în proiecte.”

„Metodologia de lucru va constitui punctul de plecare în proiecte viitoare ce vor viza administratia publica locala.”

„Cred ca experienta / metodologia propusa ar putea fi folosita în cadrul elaborarii "Strategiei de Dezvoltare a municipiului Bacau" la care ADL Bacau lucreaza în momentul de fata.”

„Voi mediatiza seminarul si proiectul la nivel local prin discutiile în Colegiul Prefectural si comunicate de presa, ce vor aparea inclusiv pe site-ul Institutiei Prefectului Bacau si pe cel al Guvernului. Metodologia va fi de folos în aplicarea altor proiecte.”

**2.Motivul modificarii activitatii planificate:** nu este cazul

### **3.Rezultatele acestei activitati**

- 12 ONG-uri care vor prelua si disemina experienta obtinuta
- 12 judete în care proiectul sa fie preluat
- multiplicarea publicului tinta care sa fie informat în legatura cu rezultatele proiectului
- constituirea unui network cu caracter informal, deschis si altor ONG-uri care sa conlucreze pentru dezvoltarea de parteneriate inter ONG-uri si/sau cu autoritatile locale pentru solutionarea unor probleme de interes comun la nivelul comunitatilor locale

#### **Activitatea 8:**

##### **1. Titlul activitatii: Ghidul de bune practici**

##### **1.Subiectele/activatile acoperite:**

Structurat pe 7 capitole, Ghidul (**Anexa 13**) încearca sa puna în evidenta exemple de buna practica asupra modului în care Prefectii își îndeplinesc rolul si atributiile conferite prin lege în calitate de înalti functionari publici si în actul de conducere a serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administratiei publice centrale din unitatile administrativ-teritoriale.

Ghidul contine cca. 35 de exemple de buna practica din urmatoarele domenii: Initiative menite sa asigure o buna guvernare la nivel local (Colaborarea cu autoritatile administratiei publice locale pentru determinarea prioritatilor de dezvoltare teritoriala);Institutia prefectului – garant al legalitatii la nivel local; Bune practici în conducerea serviciilor publice deconcentrate; Managementul situatiilor de criza. Bune practici în gestionarea acestora; Institutia Prefectului si relatia cu cetatenii si alti actori sociali. Metode de comunicare eficienta si încurajarea voluntariatului; Pregatirea resurselor umane si strategii pentru atragerea si mentinerea tinerilor în institutiile publice; Identificarea de surse alternative de finantare si accesarea fondurilor europene de dezvoltare locala.

Exemplele provin, în marea lor majoritate, din cele cinci locatii ale proiectului: Judetele Arad, Constanta, Harghita , Iasi si din Municipiul Bucuresti. Alte doua judete: Ialomita si Teleorman, cu care am colaborat pe parcursul derularii proiectului, au transmis exemple relevante pentru subiectele propuse prin ghid.

Consideram ca activatile prezentate au o mare putere de exemplaritate si ca ele pot deveni, prin preluare si adaptare, modele de asigurare în plan teritorial a unei bune guvernari, de garantare a legalitatii la nivel local, de conducere de catre Institutia Prefectului a serviciilor publice deconcentrate sau de gestionare a situatiilor de criza. Se estimeaza ca ghidul va fi un instrument eficient pentru informarea functionarilor publici în general si pentru formarea tinerilor functionari, putând fi utilizat si ca suport de curs la institutiile specializate pe domeniul administratiei publice.

Ghidul a fost lansat în cadrul unei **conferinte de presa „Prefectul si Institutia Prefectului între prevederi legale si realitati”** (anexa 14) desfasurata în data de 27 septembrie la sediul Centrului Cultural al MIRA din Bucuresti. Conferinta a avut caracter largit si a reunit 35 de participanti, reprezentanti ai MIRA, ANFP, ai institutiilor Prefectului din 9 judete, monitori, ziaristi. În cadrul conferintei au fost prezentate concluziile celor doua rapoarte de monitorizare elaborate pe baza interviurilor sustinute de catre de cei 32 de monitori –voluntari cu 959 de functionari publici si 1121 de cetateni în cele 5 locatii ale proiectului: Municipiul Bucuresti si judetele Arad, Constanta, Harghita si

Iasi. De asemenea au fost prezentate concluziile consultarilor publice, desfasurate în cadrul proiectului cu prefecti si subprefecti, cetateni, functionari publici si reprezentanti ai societatii civile, care au evidentiat principalele disfunctii în aplicarea legii si propunerile menite sa perfectioneze cadrul legal de functionare a Institutiei Prefectului, inclusiv instrumentele necesare exercitarii de catre Prefect a atributiilor conferite prin lege. O sinteza a rezultatelor, oportunitatilor, dar si a dificultatilor întâmpinate în cadrul proiectului a fost prezentata de coordonatorul proiectului, d-na Nina Cugler.

Conferinta a prilejuit o dezbatere cu privire la actualul statut al Prefectilor si Subprefectilor, reprezentantii prefecturilor exprimându-si temerea ca schimbarile operate în rândul prefectiilor au la baza cauze politice si nu sunt fondate pe argumente serioase degajate din analiza activitatii, respectiv a rezultatelor obtinute în calitate de prefect. Participantii au pledat pentru introducerea în lege a unor prevederi care sa le asigure prefectilor protectia necesara fata de interventiile de acest gen a factorilor politici.

Ghidul a fost elaborat si tiparit în 500 de exemplare, atat în limba româna cât si în engleza.

Ghidul a fost diseminat, prin intermediul participantilor la conferinta, a monitorilor – voluntari si transmis de catre ANFP tuturor prefecturilor judetene si serviciilor publice deconcentrate de la nivelul judetelor.

## **2.Motivul modificarii activitatii planificate:** nu este cazul

### **3.Rezultatele acestei activitati**

- 500 exemplare tiparite din Ghidul de bune practici, în limba româna si engleza
- Diseminarea ghidului în toate cele 41 de Institutii ale prefectului din tara
- 35 de SPD beneficiare ale exemplarelor de buna practica cuprinse în ghid

- 3.1. Care este evaluarea dumneavoastra în privinta rezultatelor Proiectului? Includeti observatii asupra masurii în care obiectivele specifice prevazute si obiectivele generale au fost atinse si daca Proiectul a avut orice rezultate negative sau pozitive neprevazute. (va rugam cuantificati – daca e posibil; referiti-va la Indicatorii din Cadrul Logic).

Proiectul si-a fixat ca obiectiv general cresterea eficientei si a profesionalismului institutiei prefectului prin asigurarea neutralitatii acesteia fata de puterea politica, conform prevederilor Legii 340/2004.

Consideram ca rezultatele obtinute în cadrul proiectului au asigurat atingerea într-o mare masura a acestui obiectiv. Argumentele care sustin aceasta afirmatie sunt:

- Mai buna cunoastere a prevederilor legii de catre un numar important de cetateni ( 1121 interviuati, 150 participanti la consultarile publice, cca. 6000 de radioascultatori ai emisiunii Dosarele Integrarii Europene) si functionari publici (959 interviuati, 150 participanti la consultarile publice, 250 conducatori ai SPD în judetele cuprinse în proiect);
- Formularea de catre un numar mai mare de prefecti si subprefecti decât cel estimat initial (25 implicati nemijlocit în activitatile proiectului) a unui set de propuneri (anexa.....) care sa asigure cadrul necesar aplicarii legii, document care a fost prezentat domnului Victor Paul Dobre, secretar de stat în cadrul MIRA, responsabil cu relatia cu Prefecturile. Prin intermediul MIRA si a partenerului, ANFP, aceste propuneri pot sa fie introduse într-o initiativa legislativa care sa asigure îmbunatatirea Legii;
- Transmiterea, prin ANFP, a publicatiilor realizate în cadrul proiectului catre toate Institutii Prefectului din tara, ceea ce a contribuit la informarea acestora cu proiectul si rezultatele acestuia;
- Crearea unei retele formata din 24 de ONG-uri ( dintre care 12 participante la seminarul de diseminare) care sa continue metodologia promovata prin proiect si sa dezvolte proiecte similare în parteneriat cu autoritatile publice locale.

**În același timp, se cuvine a preciza ca un singur proiect, oricât de valoroase ar fi rezultatele sale, nu poate să asigure schimbări radicale într-un sistem care își perpetuează de 17 ani propriile neputințe și practici bazate pe utilizarea funcției publice și a puterii pe care ea o conferă ca pe o sursă de influență și îmbogățire. Așezarea unei legi de o asemenea complexitate se realizează în cadrul unui proces și presupune o anumită durată în timp.** Ea este una din legile fundamentale ale reformei administrației publice care aplicată corect și respectată de către toți cei care sunt vizati prin ea, poate să contribuie în mod real la diminuarea actelor de corupție din administrația publică. În acest context trebuie avut în vedere și caracterul dificil al aplicării unei legi ale cărei prevederi modifică radical funcționarea Institutiei prefectului în sensul unei depline neimplicări politice, respectiv a respingerii posibilelor ingerințe politice venite dinspre guvernanti, ex- parteneri de partid. Or, schimbările unor prefecti, survenite în ultima perioadă, dovedesc cât de dificil este procesul renunțării politicianilor la practica intervenției în actul de administrație.

3.2. Care a fost impactul asupra beneficiarilor finali și / sau grupului tinta (dacă sunt diferiți) și asupra situației din regiunea tinta sau țara tinta careia i s-a adresat Proiectul?

**Grupul de monitori** a fost factorul cheie al proiectului. A participat în mod creativ la analiza și definitivarea metodologiei de implementare și a instrumentelor de lucru. Munca lor voluntară reprezintă o contribuție extrem de valoroasă pentru reușita proiectului. Monitorii au informat despre proiect, obiectivele și finalitățile acestuia un număr semnificativ de persoane – pe perioada raportului ei au interviuat 959 de funcționari publici, 1100 de cetățeni și au relaționat cu 35 de instituții publice. Ca membri ai unei comunități determinate, monitorii au transmis informații despre proiect și către familiile, colegii sau prietenii lor, ceea ce a lărgit cadrul în care proiectul s-a făcut cunoscut.

Ei au dobândit competențe sporite în exercitarea responsabilităților lor civice și sociale. Au capatat experiența necesară pentru monitorizarea obiectivă a fenomenului de depolitizare și profesionalizare a funcției publice de prefect, precum și experiența necesară pentru o evaluare cât mai corectă a aplicabilității legislației în vigoare. Au învățat să comunice și inter-relaționeze eficient.

**Funcționarii publici** – în cadrul consultărilor publice s-au arătat interesați de problematica supusă dezbaterii și au făcut propuneri pertinente pentru îmbunătățirea cadrului legislativ în general și a relației cu Instituția Prefectului în particular.

**Cetățenii** – destul de puțin informați în legătură cu specificul activității Instituției Prefectului. Au fost în general interesați de materialele informative produse prin proiect. Și-au exprimat neîncrederea în capacitatea sistemului administrației publice de a fi independent față de factorul politic și imixtiunea politicianilor în administrație. Ei au înțeles mai bine mecanismele și regulile care caracterizează o guvernare transparentă, bazată pe principii etice bine definite și modul în care pot fi participanți activi ai procesului de depolitizare a funcției publice.

**Prefecții și subprefecții** au arătat interes pentru proiect și au oferit suport pentru ca activitățile propuse să poată fi realizate. Întâlnirile cu cetățenii și funcționarii publici au avut loc în sediul prefecturilor. Ei însuși au formulat o serie de propuneri legate de Legea instituției prefectului, punctele tari, respectiv slabe ale acesteia. Propunerile lor au fost introduse în primul raport al monitorilor.

Participanții la mesele rotunde din cadrul Corpului de **prefecți și subprefecți** au dobândit cunoștințe practice despre cum funcționează alte sisteme din state membre ale Uniunii Europene, respectiv din Franța și Italia. Scopul nu a fost acela de a copia și aplica întocmai, ci de a raționa, de a identifica aspectele problematice și de a găsi soluțiile aplicabile sistemului care se dorește instituționalizat în România. Prefectul are o funcție extrem de importantă pe plan local, de aceea s-a considerat ca acesta

trebuie sa fie total depolitizat si *curatat* de orice implicare incorecta în orice fel de activitati incompatibile cu statutul unui functionar public.

Partenerii implicati în proiect si-au îmbunatatit abilitatea de a lucra în parteneriat si tehnicile de comunicare. Munca în cadrul acestui proiect a fost rezultatul unei activitati de echipa si de parteneriat. Experienta muncii în echipa a tuturor celor implicati în proiect, cu toate efectele ei (cooperare, schimb de experienta, întrajutorare, empatie, sustinere reciproca, creativitate, adaptabilitate etc.) a influentat benefic climatul de competitie si cooperare între partenerii în proiect si a stimulat proiectarea în comun a altor activitati/proiecte similare. În prezent APDD - Agenda 21 lucreaza în parteneriat cu ANFP în cadrul unui nou proiect referitor la Politici et – sisteme comparate în Tarile membre ale Consiliului Europei

- 3.3. Va rugam enumerati toate publicatiile (si numarul de copii) elaborate pe parcursul Proiectului în orice format. printre altele - cele care contin noi abordari, moduri inovative de comunicare...(va rugam includeti o copie din fiecare publicatie, cu exceptia celor care au fost deja trimise).

**1.Pliantul** a fost tiparit în 3000 de exemplare si distribuit prefecturilor si celor 30 de institutii publice deconcentrate cuprinse în proiect. El a fost utilizat în cadrul cursului de formare a monitorilor, a fost distribuit participantilor la consultările publice, membrilor Colegiilor Prefecturale din cele 5 locatii, participantilor la cele 2 mese rotunde, participantilor la seminarul de diseminare si la conferinta finala.. Un numar de 1200 de exemplare a fost oferit monitorilor pentru a le înmâna cetatenilor intervieati în procesul de monitorizare.

**2. Posterul** a fost tiparit în 2000 de exemplare si a fost oferit institutiilor implicate în proiect (5 prefecturi si 30 de servicii publice deconcentrate). Prin intermediul prefecturilor partenerie a fost transmis catre toate serviciile publice deconcentrate din judet, iar prin intermediul ANFP si al Ministerului de Interne – tuturor judetelor.

### **3. Sondajul de Opinie „ Administratia publica si neutralitatea functiei publice”**

Sondajul a fost multiplicat pe support de hartie în 50 de exemplare si înmânat participantilor la conferinta de presa din data de 7 februarie, când a fost lansat.

În format electronic a fost oferit:

- celor 35 de institutii publice implicate în proiect
- celor 32 de voluntari - monitori
- participantilor la consultările publice (cca. 600 functionari si cetateni)
- participantilor la mesele rotunde (70 persoane)
- participantilor la seminarul de diseminare (26 persoane)

Sondajul a fost tradus în limba engleza si postat atât în limba româna, cât si în engleza pe site-ul APDD – Agenda 21 si ANFP. Prin intermediul partenerului, ANFP, rezultatele sondajului au fost prezentate în cadrul Întâlnirii Comitetului de Experti pe Etica si Participare Locala de la Sevilla, organizata de catre Consiliul Europei, în intervalul 22-23 martie 2007.

### **4. Rapoartele elaborate ca urmare a activitatii de monitorizare:**

- Prefectul si Institutia Prefectului în viziunea functionarilor publici tiparit în 300 exemplare (anexa 5)
- Prefectul si Institutia Prefectului în viziunea cetatenilor tiparit în 300 exemplare (anexa 6)

Rapoartele au fost tiparite în câte 300 de exemplare fiecare si au fost transmise celor 35 de institutii publice în care s-a desfasurat activitatea de monitorizare. Au fost de asemenea înmânate participantilor



la mesele rotunde organizate cu reprezentanti ai Institutiei Prefecturii din Franta si Italia, la seminarul de diseminare si respectiv la conferinta finala.

Primul raport, referitor la viziunea functionarilor publici, a fost prezentat în perioada iulie – septembrie în toate locatiile în cadrul Colegiilor Prefecturale, la care au participat toti conducatorii serviciilor publice deconcentrate si reprezentanti ai mass media locala.

Prin intermediul ANFP au fost transmise tuturor Institutiiilor Prefectului din tara.

## **5. Ghidul de bune practici (anexa 13)**

Ghidul a fost elaborat si tiparit în 500 de exemplare, atat în limba româna cât si în engleza.

Ghidul a fost diseminat, prin intermediul participantilor la conferinta finala, a monitorilor – voluntari si transmis de catre ANFP tuturor prefecturilor judetene si serviciilor publice deconcentrate de la nivelul judetelor.

- 4.1. Va rugam enumerati toate contractele (lucrari, bunuri, servicii) de peste 5000 € acordate pentru implementarea proiectului de la ultimul raport intermediar – daca e cazul, sau pe perioada de raportare, specificând pentru fiecare contract suma, procedura de acordare si numele contractorului.

*Nu este cazul*

- 4.2. Descrieti daca Proiectul va continua dupa ce sprijinul acordat de Comunitatea Europeana va lua sfârșit. Sunt preconizate activitati ulterioare? Cum se va asigura sustenabilitatea (durabilitatea) Proiectului?

Continuitatea proiectului va fi asigurata astfel:

Informatia obtinuta ca urmare a procesului de monitorizare, concluziile si propunerile formulate vor fi transmise MIRA cu solicierea ca acestea sa fie incluse într-o initiativa legislativa de îmbunatatire a Legii Prefectului si Institutiei Prefectului. Urmărirea procesului de modificare a legii se va face prin intermediul ANFP.

Faptul ca toate produsele proiectului au fost transmise tuturor Institutiiilor Prefectului din tara, asigura atât informarea prefectilor si subprefectilor cu rezultatele proiectului, dar si conectarea acestora la sustinerea modificarilor Legii, conform propunerilor din Rapoartele de monitorizare. Un rol important în acest proces va avea Asociatia Prefectilor din România, care a fost informata constant în legatura cu activitatile si evolutia proiectului.

Ghidul de bune practici este de asemenea un important instrument prin va permite preluarea unor practici pozitive obtinute de catre Institutiiile Prefectului.

Reteaua ONG-urilor reprezinta unul dintre produsele proiectului care detine un important potential menit sa asigure continuitatea proiectului.

La rândul sau, APDD – Agenda 21 va valorifica noi oportunitati de finantare, inclusiv cele oferite de catre Camera Deputatilor pentru a continua proiectul si a contribui la îmbunatatirea cadrului legal, astfel încât Prefectii si Institutia Prefectului sa își poata îndeplini rolul si atributiile conferite prin lege.

- 4.3. Proiectul a promovat egalitatea de gen, dizabilitatile...? Daca da, va rugam explicati<sup>3</sup>

Nu a existat o discriminare din punct de vedere al genului. În proiect au fost cuprinsi în egala masura femeii si barbati, conform cu reprezentarea de gen din cadrul grupurilor tinta.

---

<sup>3</sup> A se face referire la Ghidul CE asupra egalitatii de gen, dizabilitatilor...

4.4. Cum si de catre cine au fost evaluate/monitorizate activitatile? Va rugam faceti un rezumat al rezultatelor feedback-ului primit, inclusiv de la beneficiari.

Activitatile au fost evaluate prin instrumente conforme cu specificul fiecarei activitati ( fisa de evaluare pentru seminarii si training ), o fisa de observatii personale a monitorilor ( pentru activitatea de monitorizare), consemnarea lucrarilor si realizarea evaluarii de catre echipa de proiect ( pentru consultările publice), înregistrarea lucrarilor la cele 2 mese rotunde.

Beneficiarii au avut în general o atitudine pozitiva fata de proiect. **Prefectii si subprefectii** au considerat proiectul ca pe o oportunitate în a îmbunătăti cadrul legal în care functioneaza Institutia Prefectului. Au apreciat materialele produse în cadrul proiectului si au fost interesati sa afle opinia functionarilor publici si mai ales a cetatenilor referitoare la activitatea lor. Acest lucru ne- a permis sa prezentam primul raport al monitorilor în cadrul Consiliilor Prefecturale în prezenta prefectilor si a conducatorilor SPD (activitate care nu fusese planificata initial). În toate locatiile produsele proiectului au fost diseminate prin site-ul institutiei Prefectului si prin intranet catre toti angajatii.

**Monitorii** au apreciat ca proiectul le va permite intrarea în contexte sociale noi, le va acorda sansa de a se implica într-o activitate extrem de provocatoare, ceea ce le va permite sa capete abilitati noi si sa își mareasca încrederea în propriile capacitati. O parte, au reusit datorita implicarii în proiect sa își gaseasca un loc de munca sau sa se implice si în alte activitati de voluntariat la nivel local.

Cei mai sceptici s-au aratat **cetatenii**. Gradul lor de încredere în institutiile publice este destul de scazut si în consecinta au considerat ca este greu sa se produca o schimbare semnificativa în functionarea acestora.

(Nota: A se vedea citatele din prezentarea activitatilor si din rapoartele de monitorizare)

4.5. Ce a învatat organizatia dvs./partenerul dvs. din Proiect si cum au fost utilizate si diseminate aceste cunostinte?

Am învatat sa colaboram eficient si sa asiguram un management acurat prin planificarea riguroasa a activitatilor, repartizarea responsabilitatilor si evaluarea constanta a rezultatelor. Am învatat sa comunicam mai bine cu functionarii publici si sa renuntam la aprecierile negative generalizatoare. Am învatat sa lucram mai bine cu voluntarii, sa îi implicam în toate etapele proiectului astfel încât sa perceapa apartenenta lor proiect ca proces, ceea ce a condus la cresterea motivarii acestora si a eficientei activitatii.

Am învatat sa valorificam mai bine rezultatele muncii noastre, pe care le-am diseminat catre toate Institutiile Prefectului din tara.

## **5. Parteneri si alte Cooperari (Colaborari)**

---

5.1. Cum evaluati relatiile dintre partenerii oficiali ai acestui Proiect (adica acei parteneri care sunt semnatori la declaratia de parteneriat)? Va rugam sa specificati pentru fiecare partener în parte.

**Agentia Nationala a Functionarilor Publici** este partenerul cu care am colaborat si în Proiectul PHARE 2003 – Consolidarea Societatii Civile în România. Faptul ca ne- am angajat într-un nou parteneriat pe un proiect care vizeaza reforma administratiei publice în România, demonstaza ca am reusit sa instituim un real parteneriat public – privat, a carei eficienta sa conduca la obtinerea rezultatelor finale urmarite prin proiect: o administratie performanta care sa situeze cetateanul în centrul atentiei si care sa ofere servicii de un înalt nivel calitativ. Experienta obtinuta în cadrul

parteneriatului ne-a ajutat sa înțelegem mai bine rolul specific al fiecarui partener, sa ne îmbunătățim munca în echipa si sa asiguram o mai buna coerenta strategiei de implementare.

5.2. Va continua parteneriatul? Daca da, cum? Daca nu, de ce ?

Parteneriatul cu ANFP va continua. În prezent deja am încheiat un acord de parteneriat pentru elaborarea în România a unui sistem de auto –evaluare a institutiilor publice din punct de vedere al principiilor etice promovate în cadrul politicilor publice. Proiectul „Politici publice – mecanisme si instrumente” este finantat de catre Consiliul Europei si se va desfasura în perioada octombrie 2007 – iulie 2008. Proiectul a fost externalizat de catre ANFP catre asociatia noastra, desemnata sa asigure managementul acestuia (de proiect si financiar), urmând ca ANFP sa asigure expertiza de specialitate. Acest fapt denota încrederea investita de catre ANFP în asociatia noastra si aprecierea capacitatilor sale manageriale si organizatorice.

De asemenea APDD –Agenda 21 si ANFP au aplicat în parteneriat pentru Programul PHARE 2006 si suntem în prezent în faza în care CFCU ne-a anuntat ca am fost selectionati provizoriu pentru finantare.

Alte 2 proiecte în parteneriat au fost depuse la Ambasada SUA si respectiv pe programul MATRA.

5.3. Cum evaluati relatia dintre organizatia dvs. si autoritatile Statului în tarile în care se desfasoara Proiectul? Cum a afectat aceasta relatie desfasurarea Proiectului ?

Relatia cu autoritatile statului asa cum a fost perceputa ea pâna în prezent de catre asociatia noastra si monitori difera de la o institutie la alta. Exista institutii care au manifestat deschidere si disponibilitate pentru colaborarea cu un ONG în vederea cresterii performantei administratiei publice, îndepartarii ei de imixtiunile politice, identificarii celor mai bune canale de comunicare cu cetatenii ale caror nevoi si probleme sa fie prioritare pentru functionarii publici (ex. toate Prefecturile implicate) În alte institutii am întâlnit suspiciune si rezerva. Mai ales pentru primirea monitorilor care sa aplice interviuri unui numar de functionari publici. S-a dorit verificarea chestioanelui de interviu, o cerere oficiala pentru prezenta monitorilor în institutie etc ) ex directia Generala a Finantelor Publice din Bucuresti).

Participarea reprezentantilor **MIRA** la activitatile proiectului la nivel de secretari de stat dovedeste deschiderea si dorinta ministerului de a accepta colaborarea cu ONG- urile si a valorifica propunerile venite dinspre societatea civila. MIRA a asigurat totodata si spatiile necesare pentru cele 2 conferinte de presa. Acest lucru a asigurat o mai mare credibilitate proiectului si a contribuit la încrederea pe care Institutiile prefectului au acordat-o asociatiei noastre si parteneriatului pe care îl propuneam prin proiect.

5.4. Daca e cazul, descrieti relatia dumneavoastra cu orice alta organizatie implicata în implementarea proiectului:

**Societatea Româna de Radiodifuziune** a fost asociat în cadrul proiectului. Conditiiile colaborarii au fost incluse în Acordul de parteneriat încheiat între APDD - Agenda 21, ANPF si SRR., înca de la debutul proiectului. Un reprezentant al SRR a fost desemnat ca membru al echipei de implementare, în consecinta a participat la procesul de elaborare a strategiei proiectului si a metodologiei, respectiv a instrumentelor de lucru concepute în cadrul proiectului.

**SRR a pus în mod gratuit la dispozitia proiectului spatiul de emisie pentru emisiuni, echipamente si personalul de specialitate, ceea ce reprezinta o importanta contributie de resurse umane si financiare.**

- Sub-contractor (sub-contractori)

**IRSOP** - este institutul specializat pentru sondarea opiniei publice cu care APDD – Agenda 21 a realizat sondajul de opinie prevazut în proiect. A existat între cei doi parteneri ai proiectului si IRSOP o relatie de cooperare constanta care a permis subcontractorului sa înțeleaga mai bine domeniul specific al sondajului si problemele cu care se confrunta. Întrebarile au fost elaborate cu sprijinul unor experti ai ANFP, iar forma finala a sondajului a fost facuta publica în urma unor întâlniri dintre specialistii IRSOP cu reprezentanti ai beneficiarului si ai ANFP. În plus, IRSOP a oferit în mod gratuit si o varianta a studiului în limba engleza.

**SC Confort 21 SRL** – societatea care a câștigat licitatia pentru organizarea activitatilor de training pentru proiect, prin calitatea serviciilor oferite a contribuit la buna desfasurare a activitatii de formare a monitorilor. De asemenea a oferit echipamentele necesare in mod gratuit.

- Beneficiari finali si Grupuri tinta

**Grupul de monitori** ca factor cheie al proiectului. a participat în mod creativ la analiza si definitivarea metodologiei de implementare si a instrumentelor de lucru. Munca lor voluntara reprezinta o contributie extrem de valoroasa pentru reusita proiectului.

**Functionarii publici** – în cadrul consultarilor publice s-au aratat interesati de problematica supusa dezbaterii si au facut propuneri pertinente pentru îmbunatatirea cadrului legislativ în general si a relatiei cu Institutia Prefectului în particular.

**Cetatenii** – destul de putin informati în legatura cu specificul activitatii Institutiei Prefectului. Au fost în general interesati de materialele informative produse prin proiect. Si-au exprimat neîncrederea în capacitatea sistemului administratiei publice de a fi independent fata de factorul politic si imixtiunea politicianilor în administratie.

**Prefectii si subprefectii** – au aratat interes pentru proiect si au oferit suport pentru ca activitatile propuse sa poata fi realizate. Întâlnirile cu cetatenii si functionarii publici au avut loc în sediul prefecturilor. Ei însisi au formulat o serie de propuneri legate de Legea institutiei prefectului, punctele tari, respectiv slabe ale acesteia.

- Terte parti implicate

**Media** – a reactionat pozitiv în a face publice rezultatele sondajului de opinie. Reprezentanti media au participat totodata la consultarile publice si la toate activitatile proiectului. Revista “Economie si administratie” a dedicat trei numere activitatilor proiectului (lansarea studiului IRSOP, mesele rotunde cu Prefecti din Franta si Italia). Spatii importante au fost acordate proiectului de catre institutii media de la nivel local (a se vedea anexa 15)

#### 5.5. Daca este cazul, subliniati orice legaturi dezvoltate cu alte proiecte

Proiectul continua experienta realizarii în parteneriat de catre asociatia „Asistenta si Programe pentru Dezvoltare Durabila – Agenda 21” si „Agentia Nationala a Functionarilor Publici a proiectului PHARE 2003: „Transparenta si etica în administratia publica”, al carui obiectiv principal vizeaza democratizarea sistemului administratiei publice si consolidarea bunei guvernari în România. În acest context, prezentul proiect se bazeaza si valorifica relatia de parteneriat deja instituita cu ANFP si experienta obtinuta în relatia cu liderii administratiei publice locale si respectiv functionarii publici.

Proiectul continua totodata experienta obtinuta prin instituirea si experimentarea unui Grup de monitori ai functiei publice, reprezentanti ai societatii civile care sa monitorizeze modul în care prevederile a doua legi semnificative pentru procesul de reforma a administratiei publice: Legea privind transparenta

decizionala în administratia publica si, respectiv, Legea Codului de conduita a functionarilor publici sunt respectate si aplicate la nivel local.

De asemenea, proiectul valorifica experienta organizatiei „APDD – Agenda 21” în selectionarea si pregatirea voluntarilor dobândita în cadrul proiectelor „Educatie civica prin televiziune” (proiect PHARE 2002 ) si „Mentorat pentru copii defavorizati”, componenta a proiectului PHARE coordonat de catre ISMB „Acces la servicii de sanatate a romilor din comunitatea Zabrauti.

Proiectul face conexiunea cu programele derulate de catre ANFP cu asistenta externa pentru cresterea eficientei în managementul functiei publice si a calitatii activitatii functionarilor publici: „Elaborarea si implementarea de mecanisme pentru aplicarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul Functionarilor Publici” (proiect PHARE), si monitorizarea pe baza unui set de indicatori a progreselor facute în implementarea legislatiei privind functia publica si în îmbunatatirea salarizarii functionarilor publici (asistenta din partea Bancii Mondiale).

- 5.6. Daca organizatia dumneavoastra a primit anterior granturi de la CE în perspectiva întaririi aceluiasi grup tinta, cât de mult a fost acest Proiect capabil sa adauge/sa completeze (sa construiasca pe...) cel/cele anterior/anterioare? (Enumerati toate granturile CE anterioare relevante).

„Educatie civica prin televiziune” – PHARE 2002

„Transparenta si etica în administratia publica” - PHARE 2003

A se vedea punctul 5.5

- 5.7. Cum evaluati colaborarea cu serviciile Autoritatii de Contractare?

În general buna. Conditii stipulate în contract au fost respectate mai riguros (virarea fondurilor), iar procedurile de raportare mai simplificate. Raspunsul la solicitarea de aprobare a publicatiilor a venit cu promptitudine.

Schimbarea procedurilor pentru achizitii, dupa 67 luni de derulare a proiectului, a reprezentat din punctul nostru de vedere, un obstacol în derularea proiectului.

De asemenea situatia neclara referitoare la recuperarea TVA-ului ( ramasa în continuare neclarificata pentru lunile ianuarie – februarie 2007) a produs dificultati în asigurarea managementului financiar al proiectului si a resurselor financiare necesare.

## **6. Vizibilitate**

---

Cum se asigura vizibilitatea contributiei UE la Proiect?

- Prin materialele elaborate si diseminate: pliant, poster, rapoarte de monitorizare, ghidul de bune practici
- În cadrul emisiunilor radio incluse în proiect
- Prin studiul IRSOP
- Prin invitarea reprezentantilor mass media la consultările publice

Un rol important în asigurarea vizibilitatii proiectului au avut cele 2 conferinte de presa: prima organizata în 7 februarie, cu prilejul lansarii studiului IRSOP la care au participat 19 jurnalisti si a fost transmisa de toate posturile importante TV în cadrul emisiunilor informative. Cea de-a doua sa organizat în 27 februarie, a avut caracter largit si a fost disemina de 10 institutii media.

**Comisia Europeana poate dori sa publice rezultatele Proiectului. Aveti obiectii ca acest raport sa fie publicat pe website-ul EuropeAid Co-operation Office? Daca da, va rugam sa specificati obiectiile dumneavoastra aici.**

Numele persoanei de contact pentru Proiect: Nina Cugler

Semnatura: ..... Locatia: Bucuresti

Data de raportare: 29 octombrie 2007

Data trimiterii raportului: 29 octombrie 2007